



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 632

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 11 iulie 2023

#### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 86 din 2 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat .....	2-5			
Decizia nr. 104 din 16 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 <sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 105/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români .....	5-8			
Decizia nr. 162 din 4 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și a ordonanței de urgență, în integralitate .....	9-11			
			<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		82.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor .....	12
		205.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna iunie 2023 .....	13-14
			<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
		77.	— Ordin pentru modificarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare a produselor standardizate pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri — S.A. (Romanian Commodities Exchange — S.A.), aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 95/2021 .....	14-15
		78.	— Ordin pentru modificarea Regulamentului privind funcționarea pieței centralizate pentru energia electrică din surse regenerabile susținută prin certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2019 ..	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 86**

din 2 martie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Excepția a fost ridicată de Dumitru Enache în Dosarul nr. 30.683/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.316D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 783 din 29 noiembrie 2018.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 30.683/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Enache în cadrul apelului formulat împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 sunt contrare prevederilor art. 16 și ale art. 53 alin. (2) din Constituția României, precum și ale art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că se consideră discriminat, întrucât prin recalcularea pensiilor militare pe bază de puncte în anul 2011 în conformitate cu Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, foarte multe pensii au crescut artificial și semnificativ (cu 1.000—2.000 lei sau mai mult), fără a avea la bază o contribuție reală, deoarece cadrele

militare nu au plătit și nu plătesc contribuții sociale la pensie. Odată cu recalcularea pensiilor militare în baza Legii nr. 223/2015, multor pensionari militari cu pensii crescute artificial în anul 2011 le-a scăzut dreptul de pensie, tot cu sume de 1.000—2.000 lei, dar cuantumul existent la data de 31 decembrie 2015 le-a rămas în plată chiar dacă diferența în plus provenea gratuit din recalcularea precedentă. Aceeași regulă s-a aplicat și pentru pensiile militare cu stagii de cotizare adăugate, al căror cuantum aflat în plată a depășit dreptul de pensie, deși diferența provine din cotizațiile plătite la sistemul public de pensii, și nu gratuit, ca în cazul majorității pensionarilor aflați în aceeași situație. Pensiile cadrelor militare trecute în rezervă pe motive disciplinare înainte de anul 2011 s-au majorat semnificativ, deși acestea, în momentul pensionării, erau diminuate prin pierderea unor beneficii (prima de comandă, diverse sporuri etc.). Pensiile militarilor care au doar vechime militară de 36—37 de ani au crescut, unele chiar semnificativ, ajungând să aibă același cuantum cu al celor care au mai cotizat 10—15 ani după pensionare.

6. Autorul excepției arată și că odată cu recalcularea pensiilor militare în baza Legii nr. 223/2015, prin introducerea stagiului de cotizare în vechimea pentru stabilirea pensiei militare prin decizie unilaterală, sub acoperirea principiului de rămânere în plată a cuantumului mai avantajos, aparent corect și echitabil pentru toți cei aflați în aceeași situație juridică, dar total injust și discriminatoriu pentru pensionarii cu vechime militară suficientă care pentru obținerea aceleiași pensii nu aveau nevoie să li se adauge stagiile de cotizare la vechimea militară, au apărut două categorii de pensionari. Astfel, o categorie a fost favorizată, respectiv pensionarii militari ale căror pensii au crescut în urma recalculării lor pe principii/criterii nereale/arbitrare (fără contributivitate) în anul 2011 și au rămas în plată cu pensiile stabilite în acest fel, deși dreptul recalcultat de pensie este cu mult mai mic. O altă categorie a fost defavorizată/discriminată, respectiv cei care au pierdut câștiguri meritate, prin deposedare, respectiv pensionarii militari ale căror pensii au crescut în perioada 2011—2015 prin adăugarea stagiilor de cotizare și au rămas în plată cu aceste pensii, deși, potrivit normelor juridice de drept intern și internațional, trebuiau să fie mai mari cu cel puțin cuantumul stagiului de cotizare adăugat. Ca urmare, începând cu 1 ianuarie 2016, din cauza nerecunoașterii/nevalorificării/neluării în calcul a cuantumului stagiilor respective, acești pensionari primesc drepturi de pensie egale cu ale celor care nu au mai cotizat după pensionare.

7. În final, autorul excepției arată că simpla includere a stagiului de cotizare suplimentar în baza de calcul a pensiei fără a i se calcula și valoarea financiară a acestuia (cuantumul) nu reprezintă valorificare, că în sistemul public de pensii orice stagiul de cotizare suplimentar se valorifică prin adăugarea la pensie a cuantumului acestuia în baza principiilor contributivității, egalității (tratamentul nediscriminatoriu între persoanele aflate în aceeași situație juridică) și imprescriptibilității, că interpretarea principiilor/condițiilor

prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale de către prima instanță nu este adaptată la cauza în judecată, că principiul proporționalității reprezintă o garanție ce are în vedere realizarea unui just echilibru între interesele individuale și interesul public, consacrate și garantate constituțional, că stagiul de cotizare adăugat și cuantumul acestuia sunt drepturi legal câștigate pe bază de decizii emise special în acest scop, iar pensia obținută pe bază de contribuții este un bun și, așa cum se stipulează la pct. IV din Decizia Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010, nu poate fi diminuată nici măcar cu caracter temporar.

8. Mai arată că este discriminat în raport cu alți pensionari militari prin neaplicarea corectă a principiului egalității în drepturi și de șanse, așa cum este prevăzut de normele juridice internaționale privitoare la protecția drepturilor omului și în Constituția României, prin raportare la egalitatea în fața legii prevăzută de art. 16 și la dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție, care stipulează că restrângerea unor drepturi și libertăți poate fi dispusă numai dacă este necesară, iar măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

9. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că art. 25 alin. (1) și art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 nu sunt neconstituționale prin raportare la textele de referință constituționale invocate, relevante în acest sens fiind considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 783 din 29 noiembrie 2018.

10. Arată că, din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție, articolele criticate nu instituie niciun privilegiu și nicio discriminare, astfel cum invocă autorul excepției, ci, dimpotrivă, acestea se aplică tuturor persoanelor care intră sub incidența acestor prevederi legale, nicio dispoziție din cuprinsul lor nepermițând aplicarea în mod diferențiat categoriilor de persoane cărora le sunt destinate respectivele dispoziții.

11. În ceea ce privește susținerile referitoare la anumite inechități create în sistemul pensiilor militare prin dispozițiile Legii nr. 223/2015, instanța de judecată constată că, pe de o parte, aceste critici au caracter general, fără a putea fi verificate în vreun fel sub aspectul veridicității acestora, și, pe de altă parte, chiar dacă ar fi reale, nu se poate ști, în lipsa unor elemente concrete, dacă respectivele inechități au fost determinate chiar de textele criticate pentru neconstituționalitate.

12. Referitor la neconstituționalitatea din perspectiva art. 53 alin. (2) din Constituție, reține că prin dispozițiile legale criticate nu s-a realizat o restrângere a dreptului la pensie, ci s-a reglementat modalitatea de recalculare a pensiilor de care beneficia, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, o anumită categorie de pensionari, pensii care au devenit pensii militare. Ține de opțiunea legiuitorului modalitatea în care sunt valorificate la stabilirea/recalcularea pensiilor anumite stagii de cotizare.

13. În ceea ce privește critica formulată de apelant din perspectiva art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, Hotărârea din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 25 alin. (1): „(1) *Constituie vechime pentru stabilirea pensiei militare de stat în condițiile art. 16—18 și 32 și perioadele recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în condițiile legii, până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 109 alin. (1): „(1) *Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

18. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, consideră că sunt încălcate prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății.

19. Examinând excepția, Curtea apreciază că, deși autorul acesteia invocă mai multe aspecte cu caracter general referitoare la o pretinsă discriminare între diferite categorii de persoane, fără a indica însă situații concrete care ar putea fi analizate sub aspectul veridicității lor, în realitate, nemulțumirea acestuia este determinată de faptul că, potrivit dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate, stagiul de cotizare

realizat în sistemul public de pensii nu este valorificat în mod separat, cu prilejul recalculării pensiei militare de stat.

20. Față de această critică, instanța de contencios constituțional reține că Legea nr. 223/2015 reglementează dreptul la pensii și asigurări sociale pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare. În ceea ce privește dreptul la pensie, art. 14 din lege stabilește posibilitatea acordării a trei categorii de pensii, respectiv pensia de serviciu, pensia de invaliditate și pensia de urmaș. Cât privește pensia de serviciu, potrivit art. 15 din aceeași lege, aceasta poate fi pensie de serviciu pentru limită de vârstă, anticipată și anticipată parțială.

21. Condițiile acordării pensiei de serviciu pentru limită de vârstă au în vedere, în esență, două criterii: vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă — respectiv 60 de ani, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 — și vechimea efectivă de cel puțin 25 de ani, din care cel puțin 15 ani reprezintă vechimea în serviciu. Potrivit art. 3 lit. g) din aceeași lege, „*vechimea efectivă*” reprezintă „*vechimea prevăzută la lit. f), care nu cuprinde sporurile acordate pentru activitatea desfășurată în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, respectiv grupa I și/sau a II-a de muncă*”. Vechimea prevăzută la lit. f) este „*vechimea cumulată*”, care este constituită din „*perioadele de timp recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii*”. Așa cum reiese din definiția de la art. 3 lit. i), „*stagiul de cotizare*” este „*perioada în care persoanele prevăzute la lit. a)–c) au datorat/plătit contribuții de asigurări sociale de stat în sistemul public de pensii*”. Din cele mai sus arătate, Curtea reține că, pentru a îndeplini condiția de „*vechime efectivă*” necesară acordării pensiei de serviciu pentru limită de vârstă, sunt luate în considerare atât perioadele de vechime în serviciu, cât și perioadele de vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii. Prin urmare, stagiul de cotizare în sistemul public de pensii realizat de autorul excepției a fost avut în vedere pentru a aprecia îndeplinirea condițiilor necesare acordării pensiei de serviciu.

22. Prin dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 se stabilește că „*Vechimea valorificată pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1) nu se poate valorifica și în sistemul public de pensii sau în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia, în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate*”.

23. În mod coerent, ținând cont și de faptul că persoanele care îndeplinesc atât condițiile pentru acordarea pensiei de serviciu, cât și condițiile pentru acordarea pensiei în sistemul public de pensii ar putea considera că le este mai favorabil calculul pensiei potrivit acestui din urmă sistem de pensii, dispozițiile art. 122 din Legea nr. 223/2015 prevăd că „*Militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, precum și urmașii acestora, care la data deschiderii dreptului de pensie, de către casa de pensii sectorială competentă, îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege, cât și cele prevăzute la data de 1 ianuarie 2016 de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, pot opta în termen de 5 ani, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru modul de calcul prevăzut de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 1 ianuarie 2016*”.

24. De asemenea, potrivit art. 77 din Legea nr. 223/2015, „*Pensionarii militari care realizează stagii de cotizare în sistemul*

*public de pensii sau care realizează vechime în muncă în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii și care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii ori în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii, în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate*”.

25. Mai mult, Curtea apreciază necesar a fi amintit că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015, pentru fiecare an care depășește vechimea cumulată de 25 de ani, la quantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.

26. În concluzie, Curtea reține că vechimea în muncă sau stagiul de cotizare care au fost avute în vedere la acordarea pensiei de serviciu nu pot constitui obiectul unui calcul separat, potrivit principiilor sistemului de pensii, și al acordării unor drepturi suplimentare celor stabilite potrivit Legii nr. 223/2015. Cu toate acestea, în funcție de situația care este mai avantajoasă pentru pensionar, acesta a putut opta pentru recalcularea pensiei potrivit Legii nr. 223/2015 sau potrivit Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. În măsura în care stagiul de cotizare în sistemul public de pensii sau vechimea în muncă în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat, pensionarul putea solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii ori în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii, în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate. De asemenea, perioadele de vechime cumulată care depășeau 25 de ani determinau o mărire a bazei de calcul al pensiei.

27. Aceste dispoziții se aplică tuturor persoanelor care se pensionează în temeiul Legii nr. 223/2015 sau ale căror pensii sunt recalculate potrivit acestei legi, fără privilegii ori discriminări, astfel că sunt nesuținute criticile care vizează încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16.

28. Cât privește critica raportată la prevederile art. 53 din Constituție și ale art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea reține că, potrivit celor statuate în jurisprudența sa, quantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în quantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti quantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie (în acest sens este Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010). Cu toate acestea, Curtea observă că nici dispozițiile art. 47 alin. (1) din Constituție, nici prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu prevăd dreptul la o dublă valorificare a stagiilor de cotizare în mai multe sisteme de pensii, astfel că nu se poate aprecia că există vreo restrângere a exercițiului dreptului de proprietate, contrară prevederilor constituționale și convenționale invocate.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Enache în Dosarul nr. 30.683/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 25 alin. (1) și ale art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 104**

din 16 martie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 105/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români**

Marian Enache — președinte  
Mihaela Ciochină — judecător  
Cristian Deliorga — judecător  
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător  
Laura-Iuliana Scânteii — judecător  
Gheorghe Stan — judecător  
Livia Doina Stanciu — judecător  
Elena-Simina Tănăsescu — judecător  
Varga Attila — judecător  
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, astfel cum a fost completată prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016, excepție ridicată de David Ivan și Anica Ivan în Dosarul

nr. 4.303/252/2017 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.875D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece prin reglementarea unei proceduri administrative nu se încalcă accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.153A din 2 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.303/252/2017, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, astfel cum a fost completată prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016, și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului**

**nr. 33/2016.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de David Ivan și Anica Ivan în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea cererii de înregistrare a nașterii.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate creează o situație discriminatorie pentru subiecți de drept aflați în situații juridice identice, având în vedere că faptul nașterii s-a produs anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016. Criteriul stabilit de legiuitor, adică depunerea cererii de chemare în judecată să fi fost anterioară modificărilor legislative intervenite, este neconstituțional și contravine art. 21 din Constituție.

6. Totodată, se arată că textul art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 este lipsit de claritate, în sensul că nu se reglementează în mod cert că cererile de înregistrare tardivă a nașterii nu sunt de competența instanței și dacă acestea fac sau nu parte din categoria acțiunilor de stare civilă prevăzute de art. 99 alin. (3) din Codul civil, potrivit căruia „*Hotărârea judecătorească dată cu privire la starea civilă a unei persoane este opozabilă oricărei alte persoane cât timp printr-o nouă hotărâre nu s-a stabilit contrariul*”.

7. Astfel, se susține că legiuitorul nu lămurește suficient de clar dacă este vorba despre competența exclusivă a organelor administrative sau de o competență alternativă a acestora în raport cu competența generală a instanțelor de judecată, care să permită exercitarea pleneră a accesului liber la justiție, reglementat de art. 21 din Constituție, de către subiecții aflați în aceeași situație juridică, și anume cei născuți anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016.

8. În final, în susținerea excepției de neconstituționalitate, se invocă doctrina dreptului european și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul de acces la justiție, precum și jurisprudența Curții Constituționale privind principiul egalității în fața legii.

9. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, deoarece existența unei proceduri administrative prealabile obligatorii nu încalcă dreptul de acces liber la justiție.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2012, astfel cum a fost completată prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016, și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru

modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 30 iunie 2016. Curtea reține că dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996 au fost introduse prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 și aveau, la data sesizării Curții Constituționale, următorul cuprins: „*După împlinirea termenului de 30 de zile, prevăzut la art. 141 alin. (1), întocmirea actului de naștere se face la cererea scrisă a declarantului, cu aprobarea primarului unității administrative teritoriale în a cărei rază s-a produs evenimentul, cu avizul conform al serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor sau, după caz, al Direcției Generale de Evidență a Persoanelor a Municipiului București. Înregistrarea nașterii se realizează în termen de 90 de zile de la data solicitării.*” Art. 141 alin. (1), la care fac trimitere dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, avea următorul conținut: „*Declararea nașterii se face în termen de 30 de zile pentru copilul născut viu și în termen de 3 zile pentru copilul născut mort. Termenele se socotesc de la data nașterii. În cazul în care copilul născut viu a decedat înăuntrul termenului de 30 de zile, declararea nașterii se face în termen de 24 de ore de la data decesului. Pentru copilul născut mort se întocmește numai actul de naștere.*” Art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 are următorul conținut: „*Cererile privind înregistrarea tardivă a nașterii, depuse la instanțele de judecată până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se soluționează potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii acestora.*”

14. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 142 din Legea nr. 119/1996 au fost modificate și completate prin Legea nr. 105/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 29 aprilie 2022, și prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 26 august 2022. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. În concluzie, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 105/2022, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016.

15. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în fața legii și art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate instituie — în materia

înregistrării tardive a nașterii — o procedură administrativă în locul procedurii judiciare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 prevăzând, ca normă tranzitorie, că cererile privind înregistrarea tardivă a nașterii, depuse la instanțele de judecată până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, se soluționează potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii acestora.

17. Analizând actele dosarului, se observă că unul dintre autorii excepției de neconstituționalitate a depus cererea de înregistrare tardivă a nașterii la instanța judecătorească după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 și susține, în esență, că, având în vedere că faptul nașterii s-a produs anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, criteriul stabilit de legiuitor, adică depunerea cererii de chemare în judecată să fi fost anterioară modificărilor legislative intervenite, este neconstituțional și contravine art. 21 din Constituție. Totodată, consideră că textul art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 este lipsit de claritate, în sensul că nu se reglementează în mod cert că cererile de înregistrare tardivă a nașterii nu sunt de competența instanței și dacă acestea fac sau nu parte din categoria acțiunilor de stare civilă prevăzute de art. 99 alin. (3) din Codul civil.

18. Analizând aceste susțineri, Curtea observă că, așa cum rezultă din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, aceasta a fost emisă „luând în considerare faptul că pentru înregistrarea nașterii peste termenul legal de un an de la data producerii faptului de stare civilă se utilizează un mecanism administrativ și judiciar greoi — ce presupune formularea în instanță a acțiunii de înregistrare tardivă a nașterii, procedură îngreunată de solicitarea unei expertize medico-legale, în condițiile în care există certificatul medical constatator al născutului viu, ce poate oferi elementele de identificare care se regăsesc în expertiză — cu aproximație, procedurile judiciare și administrative descrie se finalizează într-o perioadă de 1—2 ani; ținând seama de faptul că în prezent legea impune anumite bariere administrative pentru persoanele care sunt internate în unitățile sanitare, ce nu dețin acte de identitate, în sensul că acestea pot solicita eliberarea actelor de identitate numai serviciului public comunitar de evidență a persoanelor de la locul de domiciliu sau reședință, nu și celui pe raza căruia se află unitatea sanitară, având în vedere creșterea constantă a numărului copiilor a căror naștere nu este înregistrată, inclusiv din cauza unor obstacole procedurale, faptul că menținerea unor limitări în legislație afectează drepturi fundamentale ale copiilor, cu privire la identitate, sănătate și educație, că în aceste condiții cei mai afectați sunt copiii din familiile defavorizate care astfel nu beneficiază de servicii medicale, nu se pot înscrie în sistemul educațional și nu pot fi protejați de autoritățile statului; luând în considerare faptul că efectele neînregistrării nașterii se produc gradual, că îngrădirea liberului acces la drepturi este direct proporțională cu înaintarea în vârstă și că lipsirea copilului de elementele constitutive ale identității sale poate genera riscul excluziunii sociale, atragerea în medii cu potențial criminogen și, mai grav, favorizarea traficului de persoane, a cerșetoriei și prostituției în rândul minorilor lipsiți de protecție.”

19. Astfel, Curtea reține că rațiunea înlocuirii procedurii judiciare cu procedura administrativă pentru soluționarea cererilor privind înregistrarea tardivă a nașterii constă în asigurarea unui mecanism mai suplu în locul celui greoi existent pentru eliberarea actelor de identitate, în scopul asigurării drepturilor fundamentale ale copiilor, cu privire la identitate, sănătate și educație.

20. Referitor la critica de neconstituționalitate ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține jurisprudența sa referitoare la principiul calității actelor normative, potrivit căreia una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66). De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 72 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 2 mai 2019, paragraful 52).

21. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea reține că susținerea privind încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție este neîntemeiată, deoarece textul criticat din Legea nr. 119/1996 este suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat, legiuitorul având competența de a reglementa procedura înregistrării tardive a nașterii. Soluția legislativă referitoare la competența organului administrativ de a soluționa cererile de înregistrare tardivă a nașterii ține de opțiunea legiuitorului, rațiunea unei astfel de soluții legislative fiind explicată în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016. Astfel, înregistrarea nașterii se realizează în termen de 90 de zile de la data solicitării scrise a declarantului, cu aprobarea primarului unității administrativ-teritoriale în a cărei rază s-a produs evenimentul, cu avizul conform al serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor sau, după caz, al Direcției Generale de Evidență a Persoanelor a Municipiului București.

22. Totodată, dispoziția tranzitorie prevăzută la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 este clară și previzibilă, reglementând situațiile în care cererea privind înregistrarea tardivă a nașterii a fost depusă anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, situație în care această cerere se soluționează de către instanța judecătorească în temeiul reglementărilor în vigoare la data depunerii acestei cereri, potrivit principiului general de drept *tempus regit actum*.

23. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea accesului liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece soluționarea pe cale administrativă a cererilor privind înregistrarea tardivă a nașterii nu exclude posibilitatea atacării la instanța judecătorească a actului administrativ emis ca urmare a soluționării acestei cereri sau a refuzului de soluționare a acestei cereri, potrivit regulilor de drept comun în materia controlului judecătoresc al actelor administrative.

24. Referitor la principiul accesului liber la justiție, instanța de contencios constituțional a statuat că, potrivit art. 21 din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea Constituțională a statuat că accesul liber la justiție presupune accesul la toate mijloacele procedurale prin care se desfășurează actul de justiție și, astfel cum rezultă din art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are competența exclusivă de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești.

25. În jurisprudența sa referitoare la accesul liber la justiție, Curtea Constituțională a statuat că acest principiu semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2) (a se

vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, precitată). De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, exemplu fiind Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006, s-a arătat că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța dreptului.

26. Or, dispozițiile de lege criticate nu exclud accesul la instanțele judecătorești al persoanei nemulțumite de actul emis de organul administrativ referitor la cererea privind înregistrarea tardivă a nașterii, astfel că acestea nu contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție și nici celor ale art. 6 din Convenție.

27. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată, deoarece, așa cum a reținut în jurisprudența sa, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, sau Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011). Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, sau Decizia nr. 237 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 7 iulie 2017, paragraful 16).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de David Ivan și Anica Ivan în Dosarul nr. 4.303/252/2017 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 14<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 105/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 162

din 4 aprilie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și a ordonanței de urgență, în integralitate**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Ramona Diana Marinchi în Dosarul nr. 1.038/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.600D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, arată că Guvernul are, potrivit prevederilor Constituției, și atribuții de legiferare pe calea ordonanței simple sau a ordonanței de urgență, astfel că nu se poate susține pretinsa încălcare a art. 73 din Legea fundamentală. Sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, arată că nu există paralelism legislativ între ordonanța de urgență examinată și Legea nr. 24/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018, fiecare dintre aceste acte normative referindu-se la perioade diferite de evaluare profesională a funcționarilor publici.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.038/30/2019, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul**

**investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ramona Diana Marinchi într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a unui raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale, întocmit, în temeiul textului de lege criticat, în data de 22 februarie 2019.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se subliniază neconcordanța dintre soluția legislativă cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, potrivit căreia evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2018 se realizează până la data de 31 martie 2019, și cea potrivit căreia aceeași evaluare se realizează în perioada cuprinsă între 1 și 31 ianuarie din anul următor perioadei evaluate, prevăzută de art. 62<sup>6</sup> alin. (1) din Legea nr. 24/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018. Se arată că o lege organică — așa cum este Legea nr. 188/1999 — este superioară unei ordonanțe de urgență, iar actul normativ ulterior, respectiv Legea nr. 24/2019, nu a abrogat expres textul legal criticat, ceea ce a generat paralelism legislativ.

6. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate nu sunt neconstituționale, întrucât o ordonanță de urgență poate modifica o lege organică, pe de o parte, și, pe de altă parte, acestea stabilesc, cu titlu de excepție, o perioadă mai lungă pentru evaluarea profesională aferentă anului 2018, în considerarea circuitului legislativ parlamentar. Prin urmare, nu există o contradicție între acte normative de același nivel sau de niveluri diferite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 29 decembrie 2018, care au următoarea redactare: „*Evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2018 se realizează până la data de 31 martie 2019.*”

11. Întrucât sunt formulate și critici de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la interdicția reglementării în domeniul legilor organice prin ordonanță de urgență a Guvernului, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, în integralitatea sa.

12. Prevederile constituționale considerate încălcate, deși nu sunt menționate în mod expres, ci doar se deduc în mod rezonabil din motivarea formulată de autoarea acesteia, sunt cele cuprinse în art. 1 alin. (5) referitoare la principiul legalității și standardele de calitate a legii și ale art. 73 referitoare la categoriile de legi.

13. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 sunt cuprinse în capitolul II — *Măsuri fiscal-bugetare și prorogarea unor termene* și stabilesc perioada în care se realizează evaluarea anuală a performanțelor individuale ale funcționarilor publici pentru anul 2018, aceasta având loc, conform textului legal criticat, „*până la data de 31 martie 2019*”.

14. Autoarea excepției de neconstituționalitate, având calitatea de secretar al unei unități administrativ-teritoriale (funcționar public de conducere), a contestat pe calea contenciosului administrativ raportul de evaluare a performanțelor individuale ale funcționarului public întocmit de către primarul respectivei comune la data de 22 februarie 2019 în conformitate cu art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, pe motiv că acesta este nul, fiind realizat în afara termenului de 31 ianuarie 2019, prevăzut de art. 62<sup>6</sup> alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

15. Curtea reține, în acest context, că Legea nr. 24/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 14 ianuarie 2019, are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și stabilirea unor măsuri privind evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018. Prin art. I pct. 6 din Legea nr. 24/2019 a fost introdusă o nouă secțiune în cuprinsul Legii nr. 188/1999, respectiv *Secțiunea a 31-a — Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici*, iar la art. 62<sup>6</sup> alin. (1) din aceasta se arată că „(1) *Evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se realizează pentru un an calendaristic, în perioada cuprinsă între 1 și 31 ianuarie din anul următor perioadei evaluate, pentru toți funcționarii publici care au desfășurat efectiv activitate minimum 6 luni în anul calendaristic pentru care se realizează evaluarea.*”

16. Cu privire la criticile de neconstituționalitate referitoare la un pretins paralelism legislativ între cele două texte legale mai sus indicate, Curtea observă că acestea se fundamentează pe un raționament greșit, criticile formulate urmând să fie respinse ca neîntemeiate.

17. Potrivit preambulului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, unul dintre motivele adoptării acestui act normativ în regim de urgență îl constituie pronunțarea de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 818 din 7 decembrie 2017,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 aprilie 2018, prin care dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici au fost declarate neconstituționale, pe motiv că legiuitorul nu a reglementat, la nivelul legii organice, criteriile și procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, ci a delegat Guvernul să adopte în acest sens o hotărâre. Ținând cont de stadiul procesului legislativ al proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018 (depus la Parlament din luna octombrie 2018 și devenit, după publicare, Legea nr. 24/2019) și pentru a nu afecta drepturile la carieră ale funcționarilor publici a căror activitate, în lipsa instrumentelor procedurale necesare, nu putea fi evaluată, Guvernul a intervenit și a adoptat soluția legislativă cuprinsă la art. 30 din ordonanța de urgență criticată. Fiind adoptată la 28 decembrie 2018 și intrând în vigoare de la 29 decembrie 2018, această ordonanță de urgență a reglementat o măsură legislativă cu caracter temporar, care să vizeze evaluarea funcționarilor publici pentru anul 2018, având în vedere că, prin efectul Deciziei nr. 818 din 7 decembrie 2017, începând cu a 45-a zi de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României din 10 aprilie 2018, dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, fiind declarate neconstituționale, își încetaseră efectele juridice, conform art. 147 alin. (1) din Constituție.

18. În aceste circumstanțe speciale, art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 a stabilit ca dată-limită pentru evaluarea anuală a funcționarilor publici, corespunzătoare anului 2018, data de 31 martie 2019, acest text cuprinzând, așadar, o normă cu caracter special ce vizează o soluție legislativă tranzitorie, cu aplicabilitate limitată în timp, circumstanțiată strict la evaluarea pentru anul 2018.

19. La scurt timp după adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Parlamentul a adoptat în procedură de urgență viitoarea Lege nr. 24/2019 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 14 ianuarie 2019), lege organică prin care, la art. I, se modifică și se completează Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, la art. II sunt prevăzute norme tranzitorii, la art. III și IV se stabilesc anumite obligații de reglementare în sensul executării legii de către anumite instituții și autorități publice, iar la art. V se abrogă expres anumite texte din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 14 iulie 2008, actul normativ ce a reprezentat sediul materiei în problematica evaluării funcționarilor publici până la producerea efectelor juridice ale Deciziei Curții Constituționale nr. 818 din 7 decembrie 2017.

20. Dispozițiile art. I pct. 6 din Legea nr. 24/2019 introduc în corpul Legii nr. 188/1999 o nouă secțiune cuprinzând articolele 621—621<sup>3</sup>, secțiune dedicată evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, iar art. 62<sup>6</sup> alin. (1) stabilește că evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se realizează pentru un an calendaristic, în perioada cuprinsă între 1 și 31 ianuarie din anul următor perioadei evaluate, pentru toți funcționarii publici care au desfășurat efectiv activitate minimum 6 luni în anul calendaristic pentru care se realizează evaluarea.

21. Or, spre deosebire de caracterul special al normelor juridice cuprinse în conținutul normativ al art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 și cu aplicabilitate limitată

în timp, exclusiv pentru anul 2018 ca perioadă evaluată, din simpla lecturare a art. 62<sup>6</sup> alin. (1) din Legea nr. 188/1999 (astfel cum a fost introdus prin art. I pct. 6 din Legea nr. 24/2019) rezultă caracterul său de normă generală, cu aplicabilitate nelimitată în timp. De altfel, Curtea observă că acest din urmă text normativ cuprinde aceeași soluție legislativă conținută anterior de art. 108 din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008, actul normativ ce reglementa în trecut inclusiv evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici.

22. În condițiile în care, ulterior și imediat intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018, s-au demarat procedurile de evaluare profesională a funcționarilor publici în conformitate cu prevederile art. 30 din aceasta, având ca termen-limită de finalizare data de 31 martie 2019, legiuitorul nici nu putea ca, prin Legea nr. 24/2019, în vigoare din data de 16 ianuarie 2019, să abroge în mod expres dispozițiile art. 30 din ordonanța de urgență criticată, așa cum consideră autoarea excepției că se impunea pentru evitarea pretinsului paralelism legislativ, fără a crea insecuritate juridică în privința procedurilor aflate deja în curs la momentul intrării în vigoare a legii generale. Mai mult, având în vedere data intrării în vigoare a Legii nr. 24/2019, respectiv 16 ianuarie 2019, ar însemna, conform interpretării autoarei excepției, că această lege ar fi contrară art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât ar retroactiva (parțial) cu privire la perioada cuprinsă între 1 și 31 ianuarie, în care art. 62<sup>6</sup> alin. (1) stabilește că trebuie să aibă loc evaluarea, sau cu privire la termenul de cel târziu 15 ianuarie, prevăzut de art. 62<sup>3</sup> alin. (4), până la care primarul sau președintele consiliului județean trebuie să primească propunerea consiliului local sau consiliului județean, după caz, privind întocmirea raportului de evaluare, prevăzută la alin. (3) al aceluiași articol, sub sancțiunea neluării ei în seamă la realizarea evaluării.

23. În concluzie, Curtea reține că dispozițiile art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 reprezintă norma specială, cu aplicabilitate limitată în timp raportată exclusiv la anul 2018 ca perioadă de evaluare a funcționarilor publici, evaluarea urmând a fi finalizată până la data de

31 martie 2019, în timp ce dispozițiile Legii nr. 188/1999, astfel cum au fost modificate și completate prin Legea nr. 24/2019, în speță art. 62<sup>6</sup> alin. (1) din aceasta, reprezintă normele cu caracter general în materia evaluării profesionale a funcționarilor publici, aplicabile începând cu anul 2019 ca perioadă de activitate profesională evaluată. Cele două acte normative nu se suprapun sub aspectul activității lor în timp, ci sunt succesive, fără a se fi creat, așadar, pericolul unui paralelism legislativ, interzis de art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la calitatea legii. O dovadă în plus în acest sens sunt prevederile cuprinse în art. 597 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, prin care se abrogă în mod expres Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu excepția prevederilor art. 20, 20<sup>1</sup>—20<sup>10</sup>, ale art. 60 alin. (3), ale art. 60<sup>1</sup>—60<sup>4</sup>, 62<sup>1</sup>—62<sup>13</sup> și ale anexei nr. 2 care se aplică pentru realizarea evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici pentru activitatea desfășurată în anul 2019, urmând ca, începând cu anul 2020, să se aplice prevederile cuprinse în anexa nr. 6 la această ordonanță de urgență.

24. Cât privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la interdicția Guvernului ca, prin ordonanța de urgență criticată, să modifice legi organice, în speță Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, Curtea constată că și acestea sunt neîntemeiate. Interdicția Guvernului de a adopta acte normative în domenii care constituie obiectul legilor organice este stabilită la art. 115 alin. (1) din Constituție, însă acest text se referă la ordonanțele simple ale Guvernului, și nu la cele de urgență, cu privire la acestea din urmă fiind permisă reglementarea în domeniul rezervat prin Constituție legilor organice, atât timp cât sunt îndeplinite condițiile obligatorii cuprinse la art. 115 alin. (4)—(6) din Legea fundamentală (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 135 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 11 iunie 2018, paragraful 18).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ramona Diana Marinchi în Dosarul nr. 1.038/30/2019 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ordonanța de urgență, în integralitate, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,

**Claudia-Margareta Krupenschi**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 684 din 25.04.2023, întocmit de Direcția generală control oficial din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Litera C din anexa nr. 5 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 și 611 bis din 18 august 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

**„C. Obligațiile deținătorilor de bovine, camelide, cervidee și reni referitor la tariful aplicabil pentru eliberarea documentului de identificare unic pe viață sau în cazul pierderii/deteriorării acestuia**

La ridicarea documentului de identificare unic pe viață, în format letric, de la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, deținătorul de animale din speciile bovine, camelide, cervidee și reni achită suma de 5 lei/document de identificare unic pe

viață, reprezentând contravaloarea documentului de identificare unic pe viață, aceasta constituindu-se ca venituri proprii ale direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emitente, potrivit legii.

În cazul pierderii/deteriorării documentului de identificare unic pe viață în format letric, deținătorul animalelor din speciile bovine, camelide, cervidee și reni solicită direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, eliberarea documentului de identificare unic pe viață duplicat, achitând suma de 31 lei reprezentând contravaloarea acestuia, ce se constituie ca venituri proprii ale direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, potrivit legii.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Csutak Nagy Laszlo**

## AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

**ORDIN****privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna iunie 2023**

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic, aprobat cu nr. 3.096/ANMCS din 28 iunie 2023;

— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și ale art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna iunie 2023, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,  
**Valentin-Florin Ciocan**

București, 30 iunie 2023.  
Nr. 205.

ANEXĂ

**LISTA****unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna iunie 2023**

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoria de acreditare	Situția criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Perioada de încadrare în categoria de acreditare (reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților)	Categoria de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%		
1	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați	Galați	45/31.05.2023	184/13.06.2023	II — Acreditat cu recomandări	94,13%	1,79%	NU	0	13.06.2023—12.06.2028	II M
2	Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Ștei	Bihor	45/31.05.2023	183/13.06.2023	II — Acreditat cu recomandări	77,13%	2,55%	NU	0	13.06.2023—12.06.2028	III
3	Societatea Delta Health Care — S.R.L.	București	45/31.05.2023	181/13.06.2023	II — Acreditat cu recomandări	73,56%	7,67%	NU	0	13.06.2023—12.06.2028	IV
4	Penitenciarul—spital București—Jilava	Ilfov	45/31.05.2023	182/13.06.2023	II — Acreditat cu recomandări	90,50%	6,17%	NU	0	13.06.2023—12.06.2028	III
5	Spitalul Incarmed (Cardiologie și Medicină Internă)	Vâlcea	45/31.05.2023	188/13.06.2023	V — Decizie de prelungire a procesului de acreditare	73,30%	15,28%	NU	3	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	V

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Judetul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoria de acreditare	Situția criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Perioada de încadrare în categoria de acreditare (reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților)	Categoria de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%		
6	Societatea Clubul Sănătății — S.R.L.	Argeș	45/31.05.2023	186/13.06.2023	VI — Neacreditat	33,29%	25,22%	NU	17	Se poate înscrie într-o nouă procedură de acreditare în următorul ciclu de acreditare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare la momentul solicitării înscrierii sau, în același ciclu de acreditare, la decizia Ministerului Sănătății	Neclasificat
7	Spitalul Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș	Mureș	45/31.05.2023	185/13.06.2023	V — Decizie de prelungire a procesului de acreditare	71,83%	8,59%	DA/peste 24 de luni	2	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	IV
8	Societatea MNT Healthcare Europe — S.R.L.	București	45/31.05.2023	187/13.06.2023	II — Acreditat cu recomandări	76,21%	1,56%	NU	0	13.06.2023—12.06.2028	Neclasificat

\* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

#### LEGENDĂ:

Criteriul care a condus la încadrarea în categoria de acreditare.

## ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

**pentru modificarea Regulamentului privind cadrul organizat de tranzacționare a produselor standardizate pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri — S.A. (Romanian Commodities Exchange — S.A.), aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 95/2021**

Având în vedere prevederile art. 99 lit. d), art. 100 pct. 72 și ale art. 146 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 13 alin. (1) din Regulile generale privind piețele centralizate de gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 105/2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. d) și ale art. 10 alin. (1) lit. a) și q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Regulamentul privind cadrul organizat de tranzacționare a produselor standardizate pe piețele centralizate de gaze naturale administrate de Societatea Bursa Română de Mărfuri — S.A. (Romanian Commodities Exchange — S.A.), aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 95/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 septembrie 2021, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 5 alineatul (1), subpunctul B4 va avea următorul cuprins:**

„B4. Produse standardizate tranzacționate în baza mecanismului cu contraparte, în conformitate cu regulile specifice ale acesteia:

a) Weekend (interval de livrare sâmbătă—duminică)

b) Weekend extins (interval de livrare sâmbătă—duminică, extins cu sărbătorile legale alipite de zilele de sâmbătă și duminică);

c) Balance of the Month — *BOM* (interval de livrare — restul lunii);

d) Week (interval de livrare — săptămâna)

e) Month (interval de livrare — luna);

f) Quarter (interval de livrare — trimestrul);

g) Semester (interval de livrare — semestrul);

h) Cold season (interval de livrare — trimestrele IV și I calendaristice);

i) Warm season (interval de livrare — trimestrele II și III calendaristice);

j) Gas year (perioada de livrare — anul gazier);

k) Calendar year (perioada de livrare — anul calendaristic)”.

## 2. În anexă, litera B va avea următorul cuprins:

## „B. Piața produselor standardizate pe termen mediu și lung

Specificații	Produse standardizate
Segment	Piața produselor pe termen mediu și lung
Denumire produse	Weekend (perioadă de livrare sâmbătă—duminică) Weekend extins (perioadă de livrare formată din maximum 3, 4 sau 5 zile consecutive, ce includ și zilele de sâmbătă și duminică, în cazul în care sărbătorile legale sunt alipite de zilele de sâmbătă și duminică) Week (luni—duminică) Balance of the Month — BOM (restul lunii de livrare, formată din minimum 2 zile consecutive, începând cu a doua zi lucrătoare de la data încheierii tranzacției până în inclusiv ultima zi de livrare a lunii în curs) Month (ianuarie—decembrie) First Quarter (ianuarie—martie) Second Quarter (aprilie—iunie) Third Quarter (iulie—septembrie) Fourth Quarter (octombrie—decembrie) First Semester (ianuarie—iunie) Second Semester (iulie—decembrie) Cold Season (octombrie an—martie an+1) Warm Season (aprilie—septembrie) Gas Year (octombrie an—octombrie an+1) Calendar Year (ianuarie—decembrie) Multiplu de zi gazieră (perioada de livrare — minimum 2 zile gaziere)
Descriere	Contracte cu livrare fizică de gaze naturale în SNT Tranzacționabile conform calendarului afișat pe pagina proprie de internet a BRM
Punct de livrare	Punct virtual de tranzacționare (PVT) S.N.T.G.N. Transgaz — S.A.
Volum convențional contract	1 MWh/zi
Lot minim tranzacționabil	1 contract (volum minim = 1 MWh/zi)
Unitate de măsură preț	Conform legislației în vigoare
Tipuri de contracte tranzacționabile	Weekend (perioadă de livrare — oricare weekend) Weekend extins (perioadă de livrare formată din maximum 3, 4 sau 5 zile consecutive ce includ și zilele de sâmbătă și duminică, în cazul în care sărbătorile legale sunt alipite de zilele de sâmbătă și duminică) Săptămânale (perioadă de livrare — oricare săptămână și multiplu) Balance of the Month — BOM (perioadă de livrare — restul lunii) Lunare (perioadă de livrare — oricare lună și multiplu) Trimestriale (perioadă de livrare — oricare din cele 4 trimestre ale anului) Semestriale (perioadă de livrare — oricare din cele 2 semestre ale anului) Sezoniere: a) Sezon rece (trimestrele IV și I calendaristice) b) Sezon cald (trimestrele II și III calendaristice) Anuale (perioadă de livrare — anul gazier/anul calendaristic) Multiplu de zi gazieră (perioada de livrare — multiplu de zile gaziere (minimum 2 zile gaziere)
Specificații	Volumul contractului este calculat ca produs între numărul zilelor din perioada de livrare și cantitatea de gaze naturale care va fi livrată zilnic.”

**Art. II.** — Bursa Română de Mărfuri — S.A. (Romanian Commodities Exchange — S.A.) și participanții la piețele centralizate de gaze naturale administrate de Bursa Română de Mărfuri — S.A. (Romanian Commodities Exchange — S.A.) duc la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin, iar direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**George-Sergiu Niculescu**

București, 4 iulie 2023.  
Nr. 77.

**ORDIN****pentru modificarea Regulamentului privind funcționarea pieței centralizate pentru energia electrică din surse regenerabile susținută prin certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2019**

Având în vedere prevederile art. 2 lit. ap) și art. 10 alin. (2) și (5) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. XII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 184/2018, precum și ale art. IV din Legea nr. 184/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Regulamentul privind funcționarea pieței centralizate pentru energia electrică din surse regenerabile susținută prin certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 16 iulie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 4 alineatul (2), litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„m) *participant la piața centralizată pentru energia electrică din surse regenerabile susținută prin certificate verzi* — titular de licență, persoana fizică sau juridică prevăzută la art. 3 lit. a)–c), care se înscrie la această piață și respectă convenția de participare aferentă acestei piețe centralizate; în cazul participării ca o singură entitate agregată a mai multor producători de energie electrică din surse regenerabile, este considerat participant acela dintre ei pe care aceștia îl desemnează să tranzacționeze energia electrică și căruia îi revin integral toate responsabilitățile și drepturile prevăzute în convenție, exceptând livrarea certificatelor verzi, care se va face de operatorul pieței centralizate pentru energia electrică din surse regenerabile susținută prin certificate verzi pentru fiecare membru al entității agregate care a tranzacționat certificate verzi în cadrul sesiunii de licitație direct din contul vânzătorului în contul cumpărătorului;”.

**2. La articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Contractul prevăzut la alin. (1) va conține prevederi care trebuie să respecte următoarele principii:

a) participantul desemnat încheie contractul în nume propriu și își asumă integral toate drepturile și obligațiile în ceea ce privește energia electrică tranzacționată;

b) contractul conține drepturi și obligații individuale cu privire la livrarea CV ale membrilor entității agregate care au tranzacționat CV în cadrul sesiunii de licitație în urma căreia se încheie contractul;

c) OPECV transferă CV conform obligațiilor prevăzute în contract pentru fiecare membru al entității agregate care a tranzacționat CV în cadrul sesiunii de licitație;

d) nerespectarea obligațiilor asumate prin contract de către oricare dintre membrii entității agregate atrage răspunderea contractuală a fiecăruia dintre membrii entității agregate.”

**Art. II.** — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale „Opcom” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

**George-Sergiu Niculescu**

București, 4 iulie 2023.

Nr. 78.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 473251